

Noen av de mange spikerne i klimakista

Av Petter Tuvnes, 2024-10-23

Forskere og analytikere som er fri fra fordommene til FNs Klimapanel IPCC om at utslipp av den livsviktige plantenæringen CO₂ er en fare for dramatisk global oppvarming med mulig klimakrise som konsekvens, har skrevet mengder av rapporter og artikler som tilbakeviser dette IPCC-dogmet. Noen alvorlige feil med IPCC-dogmet er oppsummert i denne artikkelen.

Årsak kommer før virkning også når det gjelder CO₂, global temperatur og klima.

Et overveldende antall av alle studier som er utført av sammenhengen mellom endringer av CO₂ og temperatur (T) over tid (tidsserier) viser at det er temperatur som endres først (som årsak) og deretter CO₂ (virkning). Da kan ikke CO₂ være årsak til temperaturendringer slik FNs klimapanel IPCC hevder. Det er omvendt.

En ny og meget omfattende analyse av dette finnes i rapporten til forskeren Patrick Frank:

[Cenozoic Carbon Dioxide: The 66 Ma Solution \(mdpi.com\)](https://www.mdpi.com/1995-1122/16/1/1) – Frank (2024).

Rapporten tar for seg sjøtemperatur (SST) og CO₂ helt tilbake til for 66 millioner år siden og til nå (Cenozoic tidsperiode). Fra konklusjoner i rapporten:

En generell konklusjon er at årsaksretningen knyttet til sjøtemperatur (SST) og CO₂ i luften (P(CO₂)) over 66 millioner år (Cenozoic-tiden) er konsistent med at endring i SST er årsak til endring i CO₂, i stedet for det motsatte.

Frank tok for seg CO₂ i isprøvekjerner fra Vostok i Antarktis med utvidet tidsrom på for 2,6 millioner år siden og til siste store istid for ca. 12 000 år siden. Han kom til sitt resultat ved bruk av naturloven "Henry's lov" om oppløsning av gass i væske.

Fra tidligere har vi en rapport av Kuo et al (1990):

Coherence established between atmospheric carbon dioxide and global temperature

<https://www.nature.com/articles/343709a0>

Hypotesen om at økningen i atmosfærisk karbondioksid er relatert til observerbare endringer i klimaet er testet ved hjelp av moderne metoder for tidsserieanalyse. Resultatene bekrefter at gjennomsnittlig global temperatur øker, og at temperatur og atmosfærisk karbondioksid er signifikant korrelert de siste tretti årene. Endringer i karbondioksidinnholdet følger etter endring i temperaturen med fem måneder.

Analyser av iskjerner fra Antarktis av Fisher et al. (1999) viser også at først endres temperatur og deretter CO₂ med en tidsforsinkelse på 600 +/- 400 år, noe som stemmer med tiden til den store havsirkulasjonen (thermohaline), se Fig. 1.

<https://www.science.org/doi/10.1126/science.283.5408.1712>

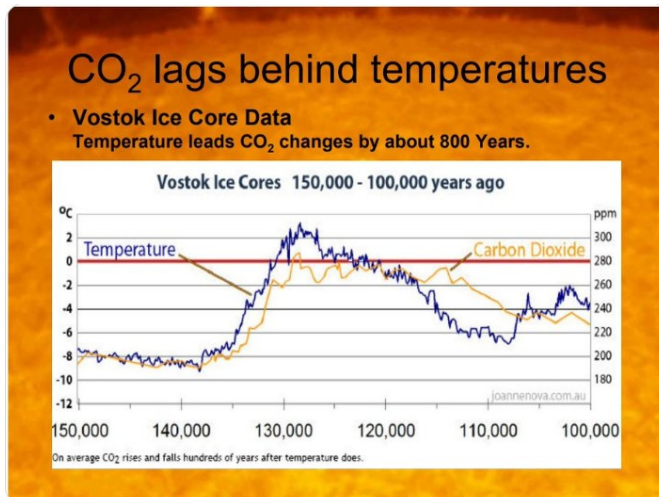


Fig. 1. Temperatur og CO₂ over tid fra Vostok iskjerner. $dT \Rightarrow dCO_2$!

Våre hjemlige forskere Humlum et al. (2013), prof. Humlum, dr. Stordahl og prof. Solheim, ga ut rapporten: The phase relation between atmospheric carbon dioxide and global temperature https://www.researchgate.net/publication/257343053_The_phase_relation_between_atmospheric_carbon_dioxide_and_global_temperature

Månedlige data siden januar 1980 på atmosfærisk CO₂ og hav- og luft-temperaturer viser entydig at rekkefølgen i den samlede globale temperaturendringer er 1) havoverflaten, 2) overflateluft, 3) lavere troposfære (luftlag). Endringer i CO₂ i luften følger etter endringer i alle disse forskjellige temperaturendringene.

Verdt å nevne er også Koutsoyiannis et al. (2022-Part 2):

On Hens, Eggs, Temperatures and CO₂: Causal Links in Earth's Atmosphere <https://www.mdpi.com/2413-4155/5/3/35>

Konkluderer også med at det er temperaturøkning som forårsaker økt CO₂-konsentrasjon i luften.

IPCC ignorerer disse forskerne og rapportene. IPCC anerkjenner for såvidt naturloven til Henry (det skulle bare mangle), men hevder at mer vann i gassform (H₂O g) som følge av høyere temperatur har en forsterkende mekanisme i tillegg til CO₂, og denne kombinasjon av CO₂ og H₂O skal gjøre utslipp av CO₂ "farlig". Denne forsterkende mekanismen er imidlertid ikke observert. Tvert i mot så gir mer H₂O gass mer skyer med tilhørende mindre solskinn ned på jorden og dermed lavere temperatur.

Kan endring i CO₂ medføre endring i T over 485 millioner år (altså: $dCO_2 \Rightarrow dT$)?

Det stemmer i hvertfall ikke med rapporten til Frank (2024) i de siste 66 millioner år, nevnt over.

En rapport av Emily J. Judd et al. (2024): [«A 485-million-year history of Earth's surface temperature»](#) påpeker også sammenheng mellom T og CO₂. I denne rapporten vises det at

gjennomsnittstemperaturen på jordoverflaten har variert veldig mye – mellom 11 og 36 °C, og at vi nå har en relativ kald mellomtid på ca. 15°C. Varmere perioder har vært flere og lengre enn kalde. Også i denne rapporten påvises en korrelasjon mellom endring i CO₂ (dCO_2) og endring i temperatur (dT). Men, korrelasjon viser ikke årsakssammenheng! Da må det en tidsanalyse til i tillegg.

Det påstås at CO₂ har hatt en sterk påvirkning på klimaet, men en svakhet med denne forskningen til Judd et al. er at de ikke har evaluert sine data med Henry-loven, altså om det i stedet er endring i temperaturen i havet som har gitt endring i CO₂ i luften, slik Frank (2024) har gjort. Ettersom Judd (2024) ikke har gjort det, så er konklusjonen til Judd tvilsom. At $dT \Rightarrow dCO_2$ er mer sannsynlig ettersom det er i samsvar med naturloven Henry-loven.

Det har vært et mangfoldig og blomstrende liv med et rikt dyreliv, bl. a. dinosaurer, på jorden med + 10 til + 20 grader høyere temperatur enn nå. Det viser at livet på jorden ikke er så sårbart som klima- og miljø-hysterikere vil ha det til.

Ikke CO₂, men solen, skyer, atmosfæretrykk og naturlige klimaendringer.

Hvis det IKKE er CO₂ som er årsak til temperaturendringer, som påvist ovenfor, hva er det da?

Svar: Solen og naturlige påvirkninger.

Det viser seg at de siste 40 år så har satellittmålinger detektert at globalt skydekke har avtatt ca. 4 % slik at mer solskinn har nådd ned til jordoverflaten og havet, se:

Fig. 2 fra Nelson & Nelson 2024 [Decoupling CO2 from Climate Change \(scirp.org\)](https://scirp.org) nedenfor.

Mindre skyer og mer solskinn ned på jorden gir selvfølgelig høyere temperature. Det er noe vi opplever hele tiden lokalt, og dette skjer også globalt.

Dette er data som også IPCC har i rapporten AR6, men som de ignorerer.

M. Nelson, D. B. Nelson

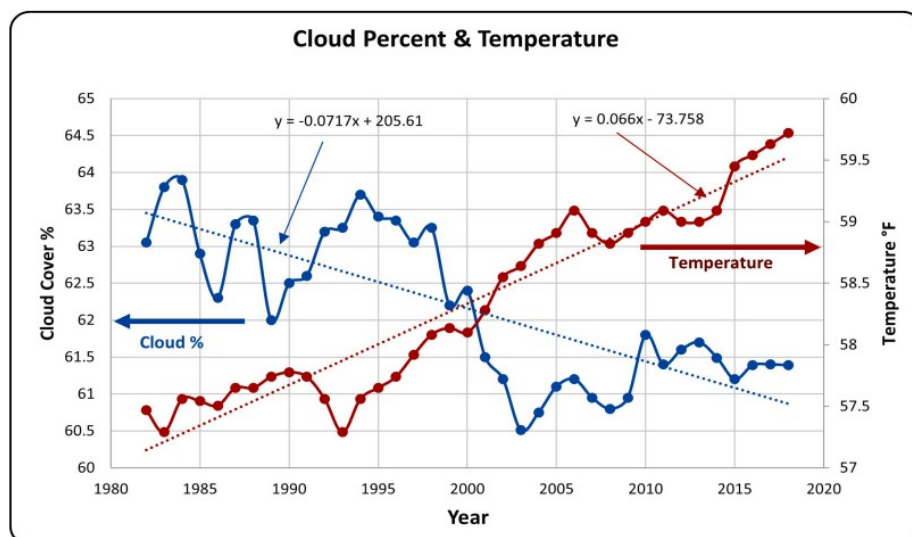


Figure 10. This graph is the cloud fraction and is set forth on the left vertical axis. The temperature is on the right vertical axis and the horizontal axis represents the observation year. The information was extrapolated from figures prepared by Hans-Rolf Dubal and Fritz Vahrenholt [37].

Fig. 2. Avtagende skydekke (blå kurve). Økende temperatur (rød). 60 °F tilsvarer 15,6 °C.

En ny rapport, Diodato et al. (2024), dokumenterer at reduksjon i skydekke i Middelhav-regionene siste 200 år er medvirkende til økt temperatur i denne perioden, se Fig. 3.

[Downward Mediterranean Cloudiness Beyond Little Ice Age Background Variability \(science.org\)](https://science.org)

1818 ble identifisert som et vendepunkt med avtagende skydekke og samtidig økninger i temperatur, AMO (Atlantic Multidecadal Oscillations), solpåvirkning og havnivåstigning.

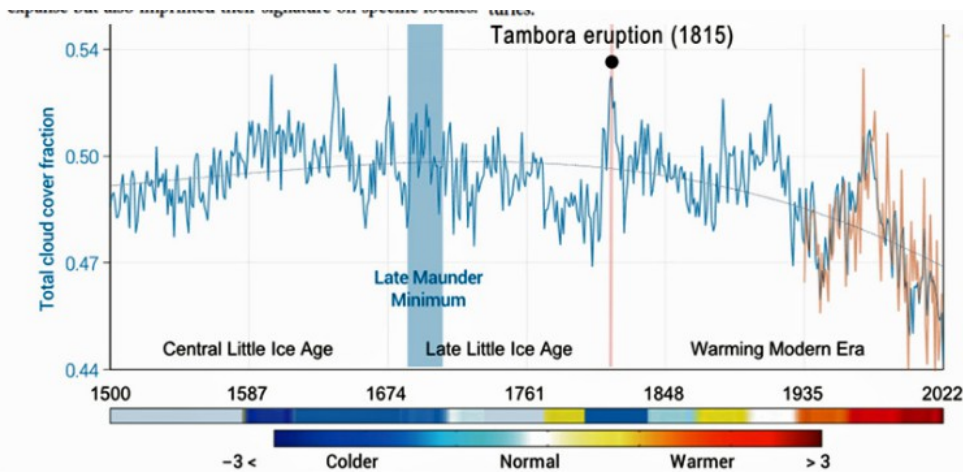


Image Source: [Diodato et al., 2024](#)

Fig. 3 viser at avtagende skydekke siden 1815 passer med økt global temperatur siden Lille Istid tok slutt på 1800-tallet og til nå.

Dr. Nikolov og dr. Zeller bekrefter skyenes innflytelse i rapporten “Roles of Earth’s Albedo Variations and Top-of-the-Atmosphere Energy Imbalance in Recent Warming: New Insights from Satellite and Surface Observations” <https://www.mdpi.com/2673-7418/4/3/17> .

En annen mekanisme som bidrar til å holde jorden varm er luftsirkulasjonen, se Fig. 4.

Jorden varmes opp ved ekvator og på dagen. Varmen spres til kaldere områder med vind og luftsirkulasjon (horisontalt og vertikalt).

Når kald vind blåser ned fra høye fjell og til lavlandet blir vinden varmet opp (føhnvind-effekt). Dette skjer i trange vestlandsfjorder, men skjer også globalt i de 3 store sirkulasjonsbelter på hver globale halvkule. Sirkulasjonsbeltene opprettholder varmen fra solen og sprer den til polare strøk hvor temperaturen avtar. Mekanismen er:

Solen varmer opp jorden, noe som gir stigende luft (konveksjon), som avkjøles og avgir stråling.

Tyngdekraften drar kald atmosfære ned igjen slik at høyere trykk bidrar til ny oppvarming (potensiell energi går over til kinetisk energi), lik føhnvind.

Denne prosessen er i samsvar med Den Ideelle Gassloven DIG: $pV=nRT$, trykk p multiplisert med volum V gir temperatur T med n konstant gassmengde og R er gasskonstanten).

Denne dynamiske atmosfæresirkulasjonen holder på energi fordi potensiell energi som luft har høyt oppe omdannes til kinetisk energi (bevegelsesenergi) når luften synker mot bakken og presses sammen.

En analogi kan være en varmepumpe hvor solen gir energi til varmemediet (luften) og tyngdekraften er kompressoren.

IPCC overser denne mekanismen. Fly og romfart (NASA) bruker imidlertid gassloven og tilhørende data for Internasjonal Standard Atmosfære (ISA).

Minst 3 forskningsrapporter har konkludert med ovenstående:

Nikolov & Zeller, 2017, undersøkte hvilke parametre som fører til global temperatur for himmellegemer med atmosfære. N&Z tok utgangspunkt i målte verdier (empiri), og undersøkte hvilke parametre som gir best estimat av ”global temperatur”. Dimensjonsanalyse og ikke-lineær regresjonsanalyse viste at *solinnstråling* ved toppen av atmosfæren og totalt *atmosfæretrykk* forklarer global temperatur.

https://www.researchgate.net/publication/317570648_New_Insights_on_the_Physical_Nature_of_the_Atmospheric_Greenhouse_Effect_Deduced_from_an_Empirical_Planetary_Temperature_Model

Wilde & Mulholland, 2020, undersøkte hva som skjer når solen skinner på et himmellegeme med atmosfære. Invers modellering viser at *solinnstråling* fører til vertikal atmosfæresirkulasjon (konveksjon) med adiabatisk prosesser og veksling mellom potensiell og kinetisk energi hvor *atmosfæretrykk* påvirker temperatur i samsvar med gassloven $pV = nRT$ (föhnvind-effekt).

https://www.researchgate.net/publication/342109625_Return_to_Earth_A_New_Mathematical_Model_of_the_Earth's_Climate

Fysiker dr. Robert Holmes har brukt Den Ideelle Gassloven (DIG) i en analyse av atmosfærene til mange planeter og måner med atmosfære (2018). Han har brukt mol-vekt-versjonen (molar mass) av Gassloven.

[\(PDF\) Thermal Enhancement on Planetary Bodies and the Relevance of the Molar Mass Version of the Ideal Gas Law to the Null Hypothesis of Climate Change \(researchgate.net\)](#)

Dr. Holmes er også kommet til at det som bestemmer dominerende temperatur på Jorden, og andre himmellegemer med atmosfære, er total *solinnstråling* (TSI) ved toppen av atmosfæren (TOA) og *atmosfæretrykket*. Resultatet stemmer også med Internasjonal Standard Atmosfære (ISA).

Alle disse 3 forskerteamene (Nikolov & Zeller, Wilde & Mulholland og Holmes) har kommet til den samme konklusjon på 3 forskjellige vis, nemlig at den dominerende globale temperatur er bestemt av *solinnstråling* ved toppen av atmosfæren (TSI) og *atmosfæretrykket*. Dette gjelder for alle himmellegemer med atmosfære som er undersøkt. Mindre variasjoner er dominert av variasjon i skydekke.

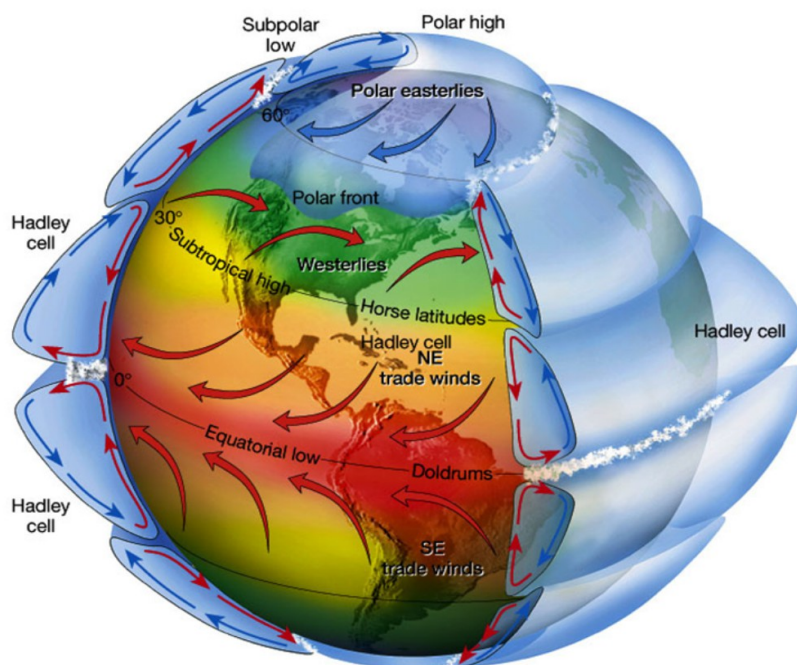


Fig . 4. Luftsirkulasjonsbeltene på jorden.

Naturlover ignoreres og misbrukes

Henry-loven er naturloven om absorpsjon av gass i væske bestemt av partialtrykk av gassen over væsken og absorpsjonskoeffisienten, som er temperaturavhengig. Lav temperatur i væsken gir mer gassabsorpsjon, og omvendt ("soda-effekten"). Denne loven kan forklare mye av den øking av CO₂ vi

får fra avgassing fra øking av havtemperatur. Dette er noe IPCC ignorerer i sin siste rapport (AR6) fordi de hevder at all øking i CO₂ siden 1750 er fra menneskeskapt utslipp og at dette forklarer øking i global temperatur også, men som vist ovenfor så er sammenhengen motsatt. IPCC-tro forskere, som Judd (2024) nevnt ovenfor, ignorerer også denne naturloven.

De termodynamiske lover blir misbrukt i det såkalte energibudsjettet til IPCC vist i rapporten AR5 WG1 Fig. 2.11, på s. 181. I den modellen er atmosfæren (strålingsfluks 342 W/m² mot jorden) en energikilde som er dobbelt så sterk som solen (strålingsfluks 161 W/m²), og den kalde atmosfæren skal liksom varme opp den varmere jordoverflaten med en slags "tilbakestråling". Dette strider mot både 1. og 2. termodynamiske lov om henholdsvis konstant energi og irreversibilitet. Se mer i artikkelen "Jorden er flat i FNs drivhusmodell."

<https://derimot.no/modeller-til-besvaer-jorden-er-flat-i-fns-drivhusmodell/>

Stefan-Boltzmann-loven (SB-loven) går ut på at elektromagnetisk stråling (energifluks) fra et objekt er proporsjonalt med temperatur i fjerde potens:

Energi strålingsflux $\Phi = \epsilon \sigma T^4$ (enhet W/m²)

hvor ϵ er emisjonskoeffisient, σ er SB-konstanten, T er absolutt temperatur i K (Kelvin).

Denne formen av SB-loven gjelder bare ved stråling mot 0 K, altså ut i universet.

Når et objekt (nr. 1) stråler mot et annet objekt eller substans (nr. 2) blir loven:

Strålingsfluks $d\Phi_{1-2} = \sigma(\epsilon_1 T_1^4 - \epsilon_2 T_2^4)$

Dette gjelder når atmosfæren stråler mot jorden, eller når jordoverflaten stråler mot atmosfæren eller skyer. Dette ignorerer IPCC som har delt opp energifluksene i separate strålinger i sitt "flate jord energibudsjett", noe som matematikkprofessor Claes Johnson, medlem av Klimarealistenes Vitenskapelige Råd, mener representerer feil fysikk i boken sin [Mathematical Physics of Blackbody Radiation](#).

Den Ideelle Gassloven blir også ignorert, som nevnt ovenfor.

Alle gasser er "klimagasser".

Alle (!) gasser, også N₂ og O₂, bidrar til en varm jord med en atmosfæreeffekt (aka "drivhuseffekt") i følge denne artikkelen som omtaler flere forskningsrapporter

[Physicists: Non-Greenhouse Gases \(O2 and N2\) Are Mainly Responsible For The 33°C Greenhouse Effect \(notrickszone.com\)](#)

Flere forskere med referanser er nevnt i artikkelen som omhandler både eksperimenter, målinger og beregninger. Selv om N₂ og O₂ absorberer ca. 20 % mindre enn de andre "klimagassene", så utgjør de tilsammen 97-98 % av atmosfæren og er derfor dominerende. Også bekreftet med Raman spektroskopi <https://vixra.org/pdf/1811.0498v2.pdf>. Glem utslipp av CO₂ som utgjør bare ca. 0,003 %, og som ikke har noen målbar innflytelse.

Spådommer og "projeksjoner".

Redaktør for klimarealistene.com, Geir Aaslid, har omtalt dette i artikkelen [Dommedagsprofetiene - Klimarealistene](#). I artikkelen gjøres det oppmerksom på nettstedet [Extinction Clock](#) som lister opp kjente klimaspådommer med tilhørende tidspunkt for når de skal være oppfylt. Nedenfor i Fig. 5 er det vist et utsnitt av slike spådommer. INGEN av spådommene som har utløpt har vist seg å være riktige. Spådommene er bare skremselspropaganda i likhet med det FN-leder Guterres skremmer med "climate hell" (!) og klimaforsker ved Cicero, dr. Bjørn Samset, mener at fremtidsutsiktene blir verre enn dommedag. Ingen grunn til å bry seg om spådommene.

October 15, 2019	Australian MP, Mark Butler (Labor) moves motion to declare a 'climate emergency' in Federal Parliament. From a notice of motion to the House of Representatives, quote: "...efforts to cut greenhouse admissions need to be strengthened to avoid catastrophic climate change impacts; [...] failing to meet the goals of the Paris Accords would have unprecedented and devastating environmental, economic, societal and health impacts for Australia". Note: The motion did not contain a specific date, however the motion referred to Parris Accords , which has INDC goals for set 2025 and 2030.	December 31, 2024	Not yet.
June 21, 2018	Climate change will wipe out all of humanity says Greta Thunberg®. From Twitter, quote: "A top climate scientist is warning that climate change will wipe out all of humanity unless we stop using fossil fuels over the next five years." Related: The now deleted article that Thunberg referenced, quoting James Anderson (Harvard) .	June 21, 2023	No.
April 18, 2003	Crash course towards massive species extinction, says Defenders of Wildlife. Nina Fascione, Vice President for Field Conservation Programs at Defenders of Wildlife, quote: "Frankly, it looks like we're on a crash course towards massive species extinctions in the next 20 years [...] We could lose one-fifth or 20% of our species within the next two decades. That's a very short amount of time".	April 18, 2023	No.
July 9, 1971	U.S. Scientist Sees New Ice Age Coming. From The Washington Post, quote: "The world could be as little as 50 or 60 years away from a disastrous new ice age, a leading atmospheric scientist predicts. [...] 'In the next 50 years,' the fine dust man constantly puts into the atmosphere by fossil fuel-burning could screen out so much sunlight that the average temperature could drop by six degrees".	July 31, 2021	No.
July 24, 2019	18 months to take action, says Prince Charles. From the BBC, quote: "'I am firmly of the view that the next 18 months will decide our ability to keep climate change to survivable levels and to restore nature to the equilibrium we need for our survival,' said Prince Charles, speaking at a reception for Commonwealth foreign ministers recently".	January 24, 2021	No.

Fig. 5. Utsnitt fra Extinction Clock med dato for spådom, spådom, tidspunkt for når spådommen skal inntreffe og om det stemmer (no/yes). Hittil har ingen spådommer skjedd.

Stadig justering (jukstering?) av temperaturdata.

Jorden har antagelig ikke blitt så mye varmere som flertallet av instansene som publiserer temperaturdata påstår. De har hele tiden justert temperatur/tids-seriene til å vise mer og mer oppvarming, se Fig. 6. Begrunnelsene for dette er tvilsomme. Det er fastslått alt for høye verdier pga Urban Heat Influence (UHI), dårlig plassering og dårlig vedlikehold:

UHI: [NOAA's U.S. Temperature Data Demonstrate that Population Growth UHIs & Measurement Inadequacies Drive Tavg Increasing Outcomes – Not Climate Change](#)

Dårlig plassering: [New Surface Stations Report Released – It's 'worse than we thought' – Watts Up With That?](#)

Dårlig vedlikehold: [Moritz Büsing: Systematic Error in Global Temperatures due to Weather Station Ageing](#)

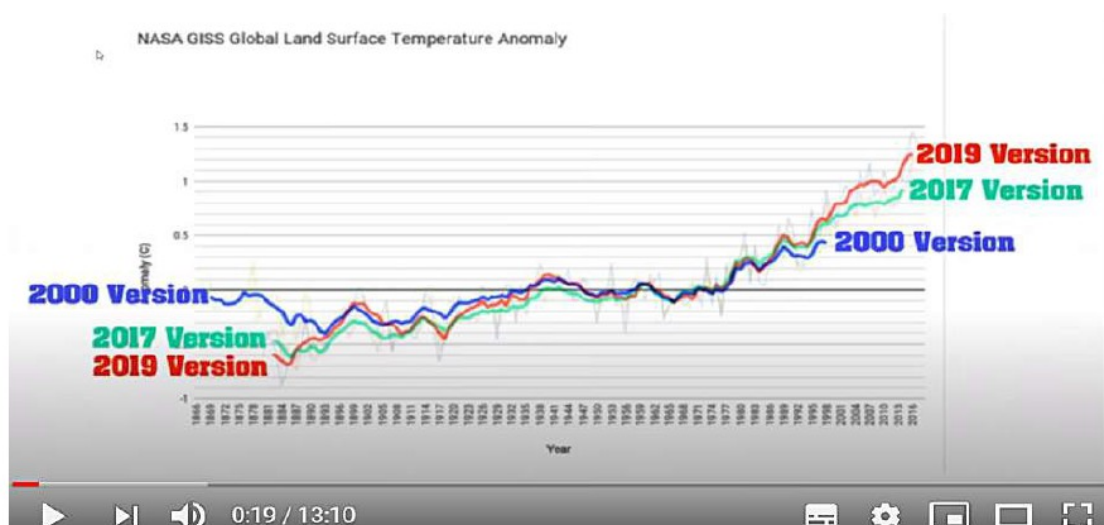


Figure 150. Data Tampering Past The Climate Tipping Point (Goddard, 2019). Three versions of the NASA GISS Global Land Surface Temperature Anomaly. Source: Goddard (2019) <https://www.youtube.com/watch?v=8tODIRhhV80&feature=youtu.be>

Fig. 6. Justerte temperaturserier. NASA GISS.

Feil fokus

IPCC fokuserer på farene med global oppvarming og dødsfall pga overoppheting, mens fokuset heller burde være på kulde som tar livet av 10 ganger så mange som varme, se Fig . 7. Klimahysteriet fører til dyrere energi, og flere får problemer med å holde varmen i sine boliger. Stopp galskapen.

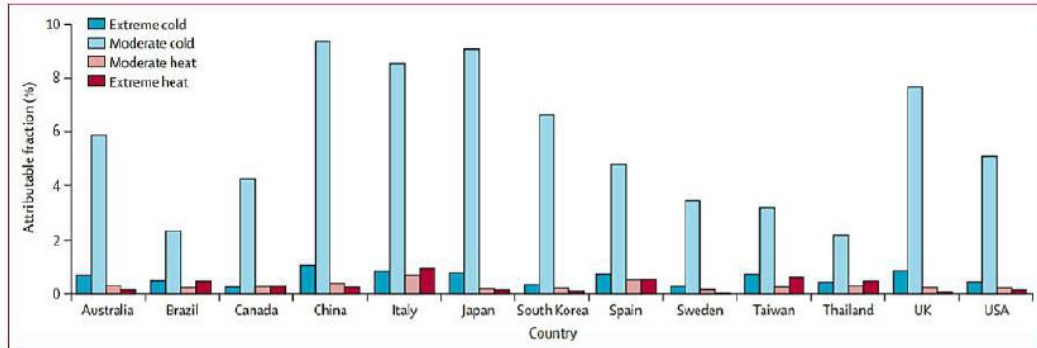


Figure 172. Fraction of all-cause mortality attributable to moderate and extreme hot and cold temperature by country. Extreme and moderate high and low temperatures were defined with the minimum mortality temperature and the 2.5th and 97.5th percentiles of temperature distribution as cutoffs. From Gasparrini et al. (2015).

Fig . 7. Dødsfall pga varme eller kulde.

Bevis?

Klimaalarmistene mener at de har bevis for menneskeskapt global oppvarming, og at vi har klimakrise nå, f.eks. faktisk.no. Men nei, se her: <https://klimarealistene.com/ingen-bevis-for-malbare-co2-bidrag/>. Ingen bevis i Finsk studie heller: [1907.00165.pdf \(arxiv.org\)](https://arxiv.org/abs/1907.00165)

Det ikke noe som heter bevis innen naturvitenskapen. Hypoteser skal bare kunne falsifiseres, ikke bevises, i følge vitenskapsteorien til Karl Popper. Denne artikkelen viser at klimahypotesen er falsifisert på mange måter. Den kan derfor ikke være sann!

Dessuten: [Hvor er "klimakrisen"? \(inyheter.no\)](https://www.inyheter.no/klimakrisen) Den finnes ikke!

Tilpassning, ikke CO2-bekjempelse.

Den kunnskap som er kommet frem om klimaendringer viser at vi mennesker ikke har noen målbar påvirkning. Klima og vær er dominert av naturlige prosesser. Det er nytteløst å forsøke å påvirke dem med utfasing av fossil energi, karbonfangst o.l. I stedet må vi tilpasse oss. Det er også konklusjonen til fysikeren professor Steven Koonin i boken "Unsettled. What Science Tells Us, What It Doesn't and Why It Matters" (norsk utgave "Usikker vitenskap"). Koonin var vitenskapelig rådgiver for tidligere president Obama i USA.

Tilpasning er å bygge bedre infrastruktur mot klimaendringer enten temperaturen går opp eller ned, om det blir mer eller mindre vind og stormer, om det blir mer eller mindre nedbør etc.

Mer spesifikt: bedre bygninger, havner, demninger, elveløp, drenering, vannreservoar, flomvern, rassikring, veier med mer, tilpasset alle klimaendringer.

Naturlig konsekvens

Det er mange andre spiker i klimakista, men det er nok nå, og kista er for lengst klar til kremasjon.